



JESVS, MARIA, JOSEPH.



IN PROCESSV
IVRISFIRMAE
IVSTITIAE, IVRATORVM,
ET CONCILII GENERALIS VILLÆ
DE MONROYO, ET ALIORVM.

RESPUESTA A LA ALEGACION DE LOS FIR-
mantes, en que se procura fundar, que procede la decla-
racion que piden los Procuradores Fiscales
de su Magestad.



I BTUVIERON las Villas Firman-
tes à 20. de Setiembre de 1697.
la Firma que se pide declarar: ale-
gando en el Artic. 2. Que se les
concedió vna Firma, en cuyo Ar-
ticulo 2. alegaron la concession
de las Dezimas, y Primicias, he-
cha por los Sumos Pontifices à los Señores Reyes de Ara-
gon, y Ricos hombres de la Conquista. En el 3. Que el Se-
reníssimo Señor Rey Don Juan I. reconoció, que à los Lu-
gares de Peñaroya, Rafales, y Fornoles, pertenecian las Pri-
micias de aquellos, y podian disponer de ellas à su voluntad,
declarando, q̃ perpetuamente las gozassen como bienes pro-
fanos. En el 4. Que el Gran Maestre de Calatrava, con vo-
lun-

luntad de su Convento, y Milicia, hizo el mismo reconocimiento à favor de la Villa de Monroyo Era 1266. que es año de Christo 1228. En el 7. Que el Señor Rey Don Alfonso V. hizo el mismo reconocimiento à favor de las Villas Firmantes. En el 8. la possession inmemorial que los Firmantes tenían de sus Primicias, como profanas, sin dár cuenta de su disposicion à Juez alguno Eclesiástico, ni pagar Subsidio, cuydando de la fabrica de sus Iglesias, con aprobacion de los Señores Reyes, y del Señor Arçobispo. En el 9. la concession del Escusado, y su confirmacion: la Concordia sobre ello otorgada, y su confirmacion: y que el Señor Arçobispo como Comissario de esta Gracia mandò, que los Firmantes la pagassen de sus Primicias; que apelaron de esse mandato, y se les concediò Firma ne pendente à 14. de Setiembre de 1573.

2 En el Artículo 3. de esta Firma se alega: Que ante el Obispo de Barcelona, como Subexecutor Apostolico, se introduxo causa sobre hazer restituir las Primicias, que fuesen Eclesiásticas, y obligar à las Vniversidades que las possesian à dár cuenta del empleo de dichas Primicias, y que aviendo litigado la Villa de Monroyo, como Cabeça de su Tenencia, y el Procurador Fiscal de su Magestad, declarò el Subexecutor Apostolico, que los Jurados, y Villa de Monroyo no devian restituir sus Primicias, ni devian dár cuenta de ellas à Juez alguno Eclesiástico, ni Secular, Ordinario, ò Delegado, y que las podian convertir en sus propios vsos, como lo avian acostumbrado, absolviendo à dicha Villa de la petition del Fiscal, à quien impusso silencio perpetuo: la qual Sentencia passò en juzgado.

3 En el Artic. 4. se alega el reconocimiento del Señor Rey Don Juan I. mencionado en el Artic. 3. de la Firma ne pendente.

4 En el Artic. 5. vn Privilegio de los Señores Reyes Doña Juana, y Don Carlos, dado en Barcelona à 27. de Mayo de 1535. en que confirman los Privilegios que antes tenia Monroyo, y su Tenencia, de los Señores Reyes de

Aragon, y Maestres de la Orden de Calatrava, y especialmente dos Privilegios que calenda, para percibir las Primicias, mandando se les conserve à los de dicha Tenencia en la possession que tenian de dichos Privilegios.

5 En el 6. Que de lo dicho resulta, que dichas Primicias de tiempo inmemorial pertenecen à los Firmantes por legitimos, y Canonicos titulos, y que son profanas, y las poseen, disponiendo de ellas libremente, sin dar cuenta, &c.

6 En el 7. que de lo dicho resulta, que sobre dichas Primicias no estàn impuestas las Gracias de Subsidio, ni Escusado, porque dichas imposiciones solo comprehenden los bienes eclesiasticos, como se decidiò concediendo la Firma ne pendiente; y consiguientemente no se les puede obligar à los Firmantes à la paga de dichas imposiciones, ni por no hazerla fulminar Censuras contra ellos.

7 En el 8. Que las Villas Firmantes componen su Tenencia, y es la Cabeza Monroyo. Dàn la querella, y dize la Inhibicion: *Inhiba à los arriba nombrados, &c. Que de sus meros Oficios, ni à instancia de persona, ò personas algunas, Cuerpos, y Universidades, de qualquier estado, y condicion sean, por razon, y causa de las Primicias, que dichos Firmantes han percibido, y cobrado, percibieren, y cobraren respectivamente en dichas Villas, y sus terminos, de los frutos que en ellas se han cogido, y cogieren, no les compelan, ni obliguen, compeler, ni obligar hagan, ni manden, à la paga de Quartadecima, Subsidio, y Escusado, ni otra carga alguna eclesiastica: y por no pagar dichas cargas, è imposiciones, no procedan, ni proceder hagan, ni manden contra dichos Firmantes con penas, ni Censuras algunas, &c.*

8 El dia 16. de Setiembre del año 1698. parecieron los Procuradores Fiscales en este Proceso, y suplicaron declarar esta Firma, para que no obstante ella puedan los Señores Comissarios Generales de esta Gracia del Escusado, y los Subdelegados por aquellos en esta Provincia Eclesiastica de Aragon, mientras durare el tiempo de las prorogaciones de dicha Gracia, hechas, y que se haràn à favor del Rey nuestro Señor, y de la execucion, y entero cumplimiento de

de aquellas, conocer à instancia de los Procuradores Fiscales de su Magestad, sobre si los Justicias, Jurados, Concejos Generales, y Vniversidades de las Villas de Monroyo, Rafales, Peñaroya, Fornoles, y Belmonte, Firmantes, y el otro de ellos, por razon de las Primicias, q̄ han percibido, y perciben de las mismas Villas, y Lugares, han aprobado, y consentido la contribucion de dicha Gracia del Escusado, pagando por mas de 30. años los repartimientos, que se les han hecho por esta Provincia Eclesiastica de Aragõ, conforme la tassa, y empadronamientos de aquella; es à saber, à la Primicia de Monroyo 260 fuel. 9 d. à la de Peñaroya 160 fuel. 9 d. à la de Rafales 68 fuel. 9 d. à la de Fornoles 69 fuel. 9 d. y à la de Belmonte 42 fuel. 2 d. Y sobre ello puedan hazer los pronunciamientos, que de Drecho procedieren, executiva, y privilegiadamente. Y en caso que se declare, que los Firmantes han aprobado esta contribucion, y pagado respectivamente las cantidades dichas por el tiempo referido, puedan proceder à instancia de dichos Procuradores Fiscales de su Magestad contra los Firmantes, compeliendoles executiva, y privilegiadamente à la paga de las cantidades, que respectivamente huvieren admitido, y estuvieren deviendo, y para ello proveer, &c.

9 Esta declaracion se dirige à que V. S. suelte el conocimiento sobre las aprobaciones, y consentimientos de la contribucion del Escusado, que huvieren hecho las Vniversidades Firmantes: y à que, aviendose declarado aver consentido esta contribucion por el tiempo necessario, declare V. S. no estàr inhibida la execucion privilegiada contra ellas. Y atendidos los constitos de el Memorial en que se pide esta declaracion, no solo parece aver merito, para que V. S. la decrete, como se suplica, sino tambien para que se declare, no impide esta Firma que se pueda executar à las Vniversidades Firmantes, conforme al repartimiento, y tassa de esta Provincia Eclesiastica de Aragon: y esto por dos causas. La primera es, por hallarse comprehendidas las Primicias de las Vniversidades Firmantes en las Bulas

las en que su Santidad ha concedido la Gracia del Escusado à nuestros Señores Reyes. La segunda, porque aunque no las comprendieffen, era bastante el tiempo en que han pagado esta contribucion, para obligarles à pagar en lo venidero.

10 Para que con mayor claridad, y fundamento nos introduzcamos en el examen de la primera causa, devemos tener presente, que las Dezimas, y Primicias, que concedieron los Sumos Pontifices à los Señores Reyes de Aragon, y los demàs que se emplearon en las Conquistas contra los Sarracenos, se hizieron profanas, y de la misma calidad que los otros bienes de los Seglares, como lo funda con gran numero de Autores del Reyno, y estraños, Cortiada *decis.* 186. *nu.* 1. & 2. Aunque en el drecho de percibir las Dezimas, y Primicias se ha de hazer la distincion, comunmente admitida, entre el drecho que tiene la Iglesia de percibir las Dezimas, y el que se suele conceder à los Seglares; porque el drecho que tiene la Iglesia, y le compete por la administracion de las cosas espirituales, es asimismo espiritual, y no le tienen sino los Eclesiasticos, y la Iglesia en su nombre, del qual son del todo incapaces los Legos, en quienes ni el Sumo Pontifice puede transferirlo; pero el que se concede à los Seglares consiste en la mera facultad de percibir aquellas Dezimas, que se davan à la Iglesia, y à los Eclesiasticos, de que son capaces los Legos, y mediante la qual consiguen el pleno, y perfecto dominio de ellas; pero quedando siempre la Iglesia con el drecho espiritual de percibir las, como enseña con muchos, y graves Autores Don Alonso de Escobar *de Pontific.* & *Reg. Jurisdic. in Stud. General. cap.* 22. *à nu.* 34. *ad* 37.

11 Lo qual explica muy bien con el exemplo del Heredero, que vende la herencia, ò la restituye al Fideicomisario: pues aunque por la vendicion, y restitucion, consigan el Comprador, y Fideicomisario las acciones vtils, el nombre, y drecho del Heredero nunca passa à ellos; *l. si quasi* 16. *ff. de hered. vel act. vend. l. emptor* 5. *C. eod. l. pen. in*

fin. C. de fideicommiss. hered. S. restituta 3. Inst. eod. por la regla de los textos in l. ei qui 88. in fin. ff. de hered. instit. l. 7. S. sed quod 10. in fin. ff. de minor. Y tambien se podia explicar con los casos de los textos in l. si ususfructus 66. ff. de iure dot. & in l. ususfructu 57. ff. solut. matrim. de quibus Peregrin. de iure Fisci, lib. 5. cap. 1. num. 116. Fuffar. de substit. quest. 529. num. 3. quibus iungendi plures laudati à Farina in addit. ad Covar. lib. 1. var. resolut. cap. 18. num. 65.

12 El efecto de este derecho espiritual de percibir las Dezimas que tiene la Iglesia, es el que explica Don Alonso de Escobar ubi supra, num. 39. alli: *Constat iam quantumcumque in Laicos Decimarum percipiendarum jus transeat, adhuc ius spirituale penes Ecclesiam, eiusque caput manere, nec sine effectu: nam inter alios is est, ut Pontifex Decimas, & redditus primordio, & origine, etiam post concessionem Laicis factam, directe, ut ita dicam, Ecclesiasticos, & Ecclesie debitos, Subsidiij tributo reali possit afficere, ut cum eo onere ad laicas personas transeant, iuxta notata in l. stipendium 13. de impens. in res dotal. l. rescripto 6. S. fin. de muner. & honor.* Y en el n. 44. alli: *Hinc est, quod mediante illo iure spirituali Decimarum in Ecclesia manente (ad quod non advertit Pater Molina) possit Pontifex, quoties necessitas Ecclesiarum emerferit, predictas Decimarum donationes delibare, immò & revocare, & Ecclesijs reddere; eleganter D. Thom. 2. 2. quest. 87. art. 3. Soto, & ceteri supra num. 28. 31. & 37. adducti.*

13 Supuestas estas doctrinas, se deve tener presente, q̃ ni en esta Firma, ni en la de ne pendente appellatione se ha hecho mencion alguna por las Universidades Firmantes del Breve de Gregorio XII. dado en Roma à 30. de Diciembre de 1574. en el qual su Santidad, aviendole narrado la concessión del Escusado, y Concordia otorgada sobre el modo de pagarlo, y que nonnulli Clerici, vel Laici, seu etiam Universitates, & Communitates dicti Regni Aragonie sub pretextu quod Decimas, & seu Primicias obtinuerint cum onere providendi Ecclesijs de quibusdam rebus, quodque ratione illarum, vel ex alijs causis ad contribuendum, & conferendum in aliqua

soluzione facienda, minimè teneantur, & in hoc Privilegijs, vel Regijs, vel Apostolicis sint muniti, portionem, quæ omnes tangit, iuxta Concordiam, & conventionem præfatas solvere recusant, & à solutione præfata se eximere tentant, manda al Señor Nuncio, y Obispos de Segorve, y Albarrazin, quatenus vos, vel alter vestrum per vos, vel alium, seu alios quoscunque dicti Regni Aragonum Clericos, vel Laicos, Universitatesque, & Communitates, Decimas, & seu Primitias percipientes, qui à solutione partis eos tangentis occasione summa decem millium librarum præfatarum se excusare, & effugere querunt ad solvendum ex Decimis, & Primitijs præfatis integram ratam præfata, iuris, & facti remedijs oportunis, omni, & quacumque appellatione vel nunc interposita, vel in posterum interponenda, remota.... auctoritate Apostolica tenore præsentium cogatis, & compellatis.

14 Atendido este Breve (de quien se haze mencion en el confito 9.) procede al parecer la declaracion, que suplican los Procuradores Fiscales, y aun el que V. S. declare que pueden los Firmantes ser compelidos à la paga del Escusado sin embargo de su Firma; porque estando en el Breve referido clara, y literalmente comprehendidas todas las Vniversidades del Reyno de Aragon que perciben Dezimas, y Primicias, aunque sea con el cargo de proveer à sus Iglesias de lo necessario, y aunque tengan Privilegios Reales, ò Pontificios, para que no les puedan obligar à contribucion alguna por causa de las mismas Dezimas, y Primicias, ò qualquiera otra, ni se puede dudar, que en èl estèn comprehendidas las Villas Firmantes, ni que pudo la Santidad de Gregorio XIII. obligarlas à esta contribucion del Escusado, y consiguientemente que tampoco quiso V. S. comprehendir esse caso en su Inhibicion, ad tradita à D. Reg. Sesse de Inhibit. cap. 5. §. 9. à num. 27. & illo laudato Suelv. conf. 84. num. 1. & consil. 92. num. 3. & semicent. 1. consil. 35. num. 4.

15 A que podemos aumentar, que Don Juan de Solorzano tom. 2. de Indiar. gubern. lib. 3. cap. 1. num. 21. fue de opinion, que los Legos devian pagar el Escusado de las De-

zimas, que possèian por vn Breve anterior de Pio V. Dize asì Solorzano: *Quinimò Sotus lib. 10. quæst. 4. art. 3. col. pen. ad medium, bona hæc decimalia Laicorum ab obligatione præstandi eleemosynam libera esse dicit, & à præstatione Subsidij, quod & tradit Ioann. Garcia de expens. cap. 4. num. 99. Reynosus observ. 50. num. 16. Barbosa in d. l. Titia, num. 42. P. Molina, qui reprobatur Lasarte contrarium tenentem, à i. par. 663. num. 10. LICET SECUS SIT IN EXCVSATO, ex Breui Pij V. dat. Romæ 4. Martij, anni 1572. quem refert Perez de Lara in Compendio trium Gratiarum, lib. 2. del Escusado, fol. 52. Y parece se ha de entender Solorzano de la declaracion, que hizo la Santidad de Pio V. en Roma à 24. de Marzo de 1572. mencionada en el confito 2. cuyo Breve de declaracion se halla trasuntado en la presente Corte por la Escrivania Fiscal à 15. de Deziembre de 1666. y en el año de 1688. y en el se declaró, que sin embargo de Privilegios Apostolicos devian pagar la Gracia del Escusado los Legos, de las Dezimas que possèyesen, aunque las percibiesen de tierras conquistadas de los Moros, y Sarracenos, y que estavan comprehendidos en el Breve de dicha Gracia dado en Roma à 21. de Mayo de 1571.*

16 Y se deve advertir en la referida doctrina de Solorzano, que Garcia no dixo, que no se devia absolutamente Subsidio de las Dezimas de los Legos, sino con la distincion que se puede ver en dicho Autor cap. 9. Antes fue de la opinion de Lasarte: y aunque impugnò à este el P. Molina, convence, al parecer, lo contrario Don Alonso de Escobar de Pontific. & Reg. iurisdict. cap. 22. à num. 30. ad 60. Luego si segun el Breve de la Santidad de Pio V. dado en Roma à 24. de Marzo de 1572. devian los Legos pagar el Escusado, como dize Solorzano *ubi supra*, con mayor razon le devèràn pagar las Vniversidades Firmantes, y qualesquiere otras, y los demàs Seglares, atendido el Breve posterior de Gregorio XIII. dado en Roma à 30. de Deziembre de 1574.

17 Sin que sea de encuentro, que la Gracia de las Pri-
mi-

micias hecha à los Firmantes por su Santidad , como concedida ex causa onerosa , es irrevocable , porque se entiende hecha in vim contractus , ad tradita ab Antunez de donat. Reg. lib. 2. cap. 11. à num. 54. & Solorzano de Indiar. guber. tom. 2. lib. 3. cap. 1. à num. 14. citados num. 7. y 8. de la Alegacion contraria, y otros que se aumentan num. 51. Porque se responde, que aunque la concession del Escusado comprehenda à los Seculares, y Vniversidades, que perciben Dezimas , y Primicias por Privilegios Apostolicos, y concessiones Reales, no se deve entender, que por esso quedan revocados dichos Privilegios; porque su Santidad los concediò, sin despojar se del drecho espiritual de percibir las Dezimas, y Primicias, en virtud del qual puede delibar , ò limitar sus concessiones de la forma que le pareciere conveniente al estado, y necesidad de la Iglesia, como fundamos sup. nu. 12. Y asì quando las limita con las concessiones de esta Gracia del Escusado, no se puede dezir, que las revoca , ò deroga, por averlas hecho con esse gravamen.

18 Persuade esta inteligencia Solorzano *ubi proximè*, el qual no obstante que en dicho cap. 1. num. 15. escribiò, que era irrevocable este Privilegio de concession de Dezimas hecha à los Laycos , y que tenia fuerça de contrato , en el num. 21. dize, que deven pagar el Escusado los Seglares de essas mismas Dezimas por el Breve de Pio V. dado en Roma à 24. de Marzo de 1572. Luego avemos de confessar, ò que Solorzano en dicho num. 21. se apartò de lo que avia escrito en el num. 15. lo que no es creible ; ò que entendiò, que no se revocava el Privilegio de percibir las Dezimas, y Primicias, concedido à los Seglares , aunque se les obligasse à pagar el *Escusado*. Con lo qual se responde tambien à lo que se pondera desde el num. 47. hasta el 51. de la Alegacion contraria.

19 Y aunque por la concession del *Escusado* se entendiesse, que el Sumo Pontifice disminuìa, y derogava los Privilegios concedidos por sus predecesores à los seglares para percibir las Dezimas, y Primicias, no por esso se devia creer,

que no queria, ni podia executar lo, aunque no hiziesse mencion de los Privilegios anteriores en el posterior, siendo aquellos generales, como lo son los de percibir Dezimas, y Primicias, y este especial, como lo es el de el Escusado. Dió la razon el P. Suarez de legib. lib. 8. cap. 39. num. 7. alli: *Ratio vero esse potest, quia Princeps concedendo generalem favorem, non censetur sibi auferre potestatem faciendi aliquam specialem gratiam, illa generali non obstante. Et ob hanc causam potuerunt Pontifices ita explicare mentem, & concessionem suam; habet enim rationem satis congruam: quia illa non est contrarietas propria voluntatum, sed est quadam exceptio à generali gratia, quam exceptionem, seu potestatem ad illam faciendam voluit semper Pontifex sibi reservare, sine dependentia ab expressione, seu commemoratione prioris Privilegij, ut satis aperte declaravit Bonifacius VIII. in d. cap. dudum.*

20 Por la misma razon dixo Ramirez de Leg. Reg. S. 26. nu. 34. que aunque vn Señor temporal cobrasse el derecho del Peaje en su Territorio por Privilegio del Rey, podia su Magestad conceder Privilegio de exempcion no solo del derecho de Peaje que cobra su Magestad, sino del que devia cobrar el Señor temporal privilegiado, alli: *Quæ iura non solum Regi, sed & aliquibus Dominis privatis, intra sui Territorij limites, sicut alij supremi dominij effectus competunt, ex præscriptione immemoriali, vel Regis Privilegio quæsita, non tamen ex hoc censetur ablata Domino Regi facultas concedendi Privilegia exemptionum, non solum à suis Pedagijis, sed ab istis, quæ per Dominos Locorum exiguntur, quia hoc ei competit ratione universalis dominij, & suæ superioritatis, quæ semper reservata censetur.* Luego del mismo modo su Santidad, aunque aya concedido por algun Privilegio las Dezimas, y Primicias de qualquiera Territorio, no se podrá entender, que por esso quedò privado de conceder à vno, ò otro exempcion de pagar Dezima, y Primicia, como ni tampoco algun Privilegio particular en que le franquee parte de las Dezimas, y Primicias, que antecedentemente avia concedido, por militar vna misma razon en la concession que en la exempcion.

21 La segunda razon con que en los num. 20. y 21. de la Alegacion contraria se pretende fundar, que las Primicias de las Villas Firmantes no están sugetas à la contribucion del Escusado, se reduce, à que segun Graciano *discept. Forens. cap. 238. à num. 58.* y Garcia de *expens. cap. 9. à n. 96.* no se deve pagar Subsidio, ni Escusado de las Dezimas, y Primicias, que perciben los Seglares. Pero vno, y otro Autor se deven entender del Subsidio caritativo, que suelen imponer los Obispos, y otros Prelados inferiores al Romano Pontifice, del qual están libres, è innunes los Laycos, como lo explica Don Alonso de Escobar de *Pontific. & Regia Iurisdic. d. cap. 22. à num. 54.* alli: *His ita positis subinferuntur plura, eaque ad praxim utilia. Et primo, quid dicendum in Beneficijs ipsis Galliciae, de quibus scribit Garcia de expensis, cap. 9. num. 97. adeo secularia esse, ut nunquam Subsidium penderint: quod si de consuetudine, aut speciali exemptione accipias, bene est; sin minus, notandas venit hic Author, qui in cæteris Decimis Laicorum Subsidij ius cum Laerte professus (ratione quidem, cuius spirituale in Ecclesia manens, id æquè in omnibus suadeat, quod ius ipse Author profitetur, num. 91.) hæc Beneficia postea excipit; aut certè accipiendum credo de Subsidio charitativo, quod ab Episcopis, alijsve inferioribus à Papa imponi solet, de quo num. 98. apertè loquitur, & in eo verissimè scribit, Laicos immunes esse, cui addo Azor Instit. Moral. tom. 2. lib. 9. cap. 14. quæst. 6. Sicut Academia nostra, & similes immunes erunt ob eandem rationem: immò etiã si Universitas Studiorum Ecclesiastica esset, si tamen exempta foret ab Episcopi visitatione, Subsidium ab eo imponi non posset, ex latè congestis à Barbosa de potestate Episcopi, Allegat. 87. num. 45. Boerio decis. 135. num. 4. Azor dict. quæst. 6.*

22 Mas estrecha la doctrina de Mostazo de *caus. pijs, lib. 3. cap. 2. à num. 44. ad 48.* citado num. 70. de la Alegacion de los Firmantes; el qual, hablando de Capellanias Laicales, duda, si se deve pagar de ellas el Subsidio, y Escusado? Y despues de distinguir el caso en que las poseen Legos, de el caso en que las poseen Clerigos, dize en el primero lo siguiente.

guiente: *Et quoad primum certum est ad Subsidium, & Excusatum non teneri, quia hæc bona sunt temporalia, nec Subsidium, & Excusatum debetur nisi ex redditibus ecclesiasticis, ut constat ex Bullis Pij IV. & V. similiterque Clementis VIII. Ceterum hæc Capellania Laicales, potius Anniversaria, vel memoria Missarum dicuntur, & possunt collectari. (Cita, y prosigue) Non est ergo ratio, ut collectentur, & alia via Subsidium, & Excusatum persolvant.*

23 En el segundo caso refiere dos opiniones en los num. 45. y 46. La primera afirmativa de la obligacion de pagar el Subsidio, y Escusado de estas Capellanias. La segunda negativa; pero despues en los num. 47. y 48. resuelve, que si el Fundador dexò los bienes de la Capellania, con el animo de que se le adquiriessen à la Iglesia, se deverà pagar de ellos Subsidio, y Escusado; y al contrario no se deveràn pagar essas contribuciones, si quiso que los bienes de la Capellania quedassen profanos, y baxo la jurisdiccion de los Juezes Seculares. Luego assi como en las Capellanias Laicales para conocer si estàn, ò no sujetas al Subsidio, y Escusado, solo se atiende, à si los bienes, y rentas de ellas son eclesiasticas, ò profanas, y de la jurisdiccion secular, tambien se deverà atender esso solo para el mesmo fin en las Dezimas, y Primicias que posseen los Laicos, y Vniversidades, y consequientemente se deverà dezir, que siendo profanas, y de la jurisdiccion seglar las Primicias de las Vniversidades Firmantes, han de estàr libres de la paga del Subsidio, y Escusado.

24 Esta instancia seria no menos favorable à los Firmantes, que perjudicial à nuestra pretension, si fuesse cierta la proposicion, que tiene por constante Don Francisco de Mostazo; es de saber, que el Subsidio, y Escusado, no se paga de los bienes profanos, y si solo de rentas eclesiasticas: pero se engañò ciertamente, por no aver distinguido entre vna, y otra contribucion. Y para conocerlo, se deve tener presente, que el Subsidio es vna Gracia que hizo el Sumo Pontifice al Rey nuestro Señor, de poder llevar 420000. ducados en cada vno de cinco años, sobre las rentas, y frutos ecle-

eclesiasticos, que perciben, y gozan las Iglesias de España Seculares, y Regulares, Metropolitanas, Cathedrales, Collegiales, Parroquiales, y qualesquiera Beneficios simples, ò fervideros, Vicarias, Capellanias, Prestamos, Abadias, Prioratos, y otras qualesquiera Dignidades de los Regulares, y Claustrales, &c. como consta de la Bula de Pio IV. dada en Roma à 26. de Abril de 1561. cuya Gracia estendieron, y declararon los Pontifices Pio V. Gregorio XIII. y Clemente VIII. como se puede ver en Lara en el *Compendio de las tres Gracias, lib. 2. tit. Que sea la Gracia, y concession del Subsidio, y contribuyentes de el?*

25 Pero la Gracia del Escusado consiste, en aver concedido la Santidad de Pio V. y sus Sucesores à nuestros Señores Reyes la primera, y mayor Casa Dezmera de cada Parroquia de estos Reynos, è Islas adjacentes, como se puede ver en las Bulas que cita Perez de Lara en dicho *Compendio, lib. 2. tit. De la Gracia, y concession del Escusado*. La qual no solo comprehende las Dezimas, y Primicias, que pertenecen à los Eclesiasticos, sino tambien las que poseen los Seglares, y Vniversidades, como consta del Breve de Pio V. de 24. de Março de 1572. y de el de Gregorio XIII. dado en Roma à 30. de Deziembre de 1574.

26 De que se infiere claramente, que la materia de la Gracia del Subsidio consiste solo en rentas, y bienes eclesiasticos, aora seã Dezimales, aora de diversa calidad; y la de el Escusado en las Dezimas, y Primicias, que poseen no solo las Iglesias, y Eclesiasticos, sino tambien los Seculares, y Vniversidades. Luego aunque se pueda dezir, que el Subsidio solo se paga de rentas eclesiasticas, y no de bienes profanos, no se podrá dezir lo mismo del Escusado, pues se paga de las Dezimas, y Primicias que poseen no solo los Eclesiasticos, sino tambien los Seglares, y Vniversidades, las quales se reputan por profanas, y consiguientemente las Primicias de los Firmantes estaràn sugetas à dicha Gracia del Escusado; pues aunque el Sumo Pontifice las aya sacado de la esfera de eclesiasticas, y las aya hecho profanas, no por

esso llegó tarde esta Gracia, como se pondera desde el n. 39. hasta el 34. de la Alegacion contraria, porque pudo su Sã-
tidad conceder vn Privilegio especial posterior, con que li-
mitasse la concession anterior, y general de las Primicias, he-
cha à los Firmantes, ò à aquellos de quienes huvieron el
drecho de percibir las, ad tradita *sup. num. 18.* como lo exe-
cutaron los Pontifices Pio V. y Gregorio XIII. en sus Bre-
ves de 24. de Março de 1572. y 30. de Deziembre de
1574.

27 Oponese tambien desde el n. 39. hasta el 44. de la Ale-
gacion contraria, que los Breves del Escusado comprehen-
den la primera Casa mayor Dezmera de cada Parroquia, y
fiendo de estrecha interpretacion, no se pueden estender à
las Vniversidades, y demás Seglares que perciben Dezimas,
y mucho menos à las Primicias de las Vniversidades Fir-
mantes.

28 La primera parte de esta objecion se satisface facil-
mente, considerando, que aquellas palabras de los Breves
del Escusado: *Primam Decimam, quam semel elegisset.... in
qualibet Parochia, tam Seculari, quàm cuiusvis Ordinis Regu-
lari*, no se deven entender de las Casas que pagan los Diez-
mos à sus Parrocos solamente, para que de estas, y no de
otras sea la Casa de el Escusado la primera, y mejor; sino
para que en el distrito de cada Parroquia Secular, ò Regular,
solamente de vna Casa se escusen, y aparten los Diezmos pa-
ra esta contribucion. Pero es ocioso el discurrir en esto, es-
tando expreßamente comprehendidos los Laycos, y Vni-
versidades en los Breves de Pio V. de 24. de Março de
1572. y Gregorio XIII. de 30. de Deziembre de 1574.

29 Con igual facilidad se puede responder à la segun-
da parte de esta objecion, con las palabras del Breve referi-
do de Gregorio XIII. alli: *Sub pretextu, quod Decimas, &
seu PRIMITIAS obtinuerint cum onere, &c.* Y alli: *Quos-
cumque dicti Regni Aragonum Clericos, vel Laicos, Vniuer-
sitatesque, & Communitates, Decimas, & seu PRIMITIAS
percipientes, &c.* Con que se convence, que las Vniversida-
des

des del Reyno están sugetas à la contribucion del Escusado, no solo por las Dezimas, sino tambien por las Primicias que perciben.

30 Y porque en los *num.* 47. 48. y siguientes de la Alegacion de los Firmantes se dize, que la declaracion del Breve de Pio V. de 24. de Março de 1572. no pudo causar perjuyzio à las Villas Firmantes, por ser *res inter alios acta*, y porque hallandose con el dominio, y possession de las Primicias, no se les pudo despojar, ni imponer gravamen en ellas, sin ser citadas, y oídas: y q̃ no cave, que fuesse el animo de su Sãtidad, y del Rey nuestro Señor incluir à estas Villas en la cõtribucion del Escusado, y à porq̃ no se alegò al Papa el estado del todo secular, ni el modo, tiẽpo, y titulos con q̃ possẽian las Primicias los Firmantes: y à porque tan solamente declarò su Santidad estàr comprehendidas en dicha Gracia todas las Dezimas de que se acostumbrava pagar Primicia: y yà porque aunque quisiessẽ hazer dicha concession, no tuvo facultad, saltim ordinaria, para ello.

31 Se responde, que la primera regla solo tiene lugar en los juyzios, pero no en vna concession de vn Privilegio, como estos Breves del Escusado, que los Pontifices han concedido, y conceden à nuestros Reyes Catolicos. Y aunque los Beneficios, y Privilegios de los Principes no se entienden concedidos con perjuyzio de tercero, l. 2. §. 10. ff. *ne quid in loco publ.* esta regla se limita, quando expressemente se haze la concession en essa forma, d. l. 2. §. 16. alli: *Si quis à Principe simpliciter impetrauerit, ut in loco publico edificet, non est credendus sic edificare, ut cum incommodo alicuius id fiat, neque sic conceditur, nisi fortẽ quis hoc impetrauerit.* Viendus Gonzalez Tellez in cap. 2. de confirmat. utili, vel inutili, num. 7. Luego aviendose hecho la suplica, y concession de los Breves del Escusado de 24. de Marzo de 1572. y 30 de Deziembre de 1574. con expresse comprehension de las Primicias de las Vniversidades, y consiguientemente de las Firmantes, se han de entender concedidos en essa forma, aunque de ello se les siga el perjuyzio de esta contribucion.

cion. Además, que el mismo perjuizio se sigue à los que perciben Dezimas, y Primicias que no se han secularizado, y no se repara en él. Y su Santidad puede limitar, delibar, y aun revocar las concessiones de Dezimas, y Primicias que haze à los Laycos, como se ha fundado con el P. Suarez, y Escobar. Y respecto de la voluntad de su Santidad, y de su Magestad, y de la narrativa, y comprehension de los Breves, su misma lectura es la mejor respuesta de lo que se dize en contrario. Y finalmente dezir que no tuvo potestad ordinaria el Pontifice para hazer estas concessiones, sobre no fundarse, se opone à muchas doctrinas que avemos expen-

32 En el num. 54. de la Alegacion contraria se dize, que en la Gracia, y concession principal de la Casa mayor Dezmera, no se comprehendieron las Primicias de las Vni-
versidades Firmantes, y que no pudiendo ser mas comprehensivo, y eficaz lo subrogado, que lo principal, tampoco pudieron comprehenderlas la Concordia, ni el Breve de su confirmacion. A que se responde, que para el intento de esta parte basta la comprehension del Breve de Gregorio XIII. de 30. de Deziembre de 1574. posterior à la Concordia, y su confirmaciõ. Y quando se necesitasse, de que las Primicias de los Firmantes estuvieffen comprehendidas en el Breve de Pio V. de 21. de Mayo de 1571. se podia dezir, que estando claramente comprehendidas dichas Primicias en el Breve de Gregorio XIII. por via de declaracion del Breve de Pio V. se ha de entender, que desde el principio estuvieron sujetas à esta contribucion, *argum. text. in l. adeo 7. §. cum quis 7. ff. de adquir. rer. domin. l. heredes palam, §. si quid post, ff. de testam. Surd. cons. 288. n. 10. & cons. 380. n. 9. & 49. Castillo lib. 3. controvers. cap. 10. n. 30. Suelv. consil. 67. num. 7.*

33 Y aunque respecto de la Concordia por si pudiera tener lugar la regla, de que lo subrogado no puede ser mas comprehensivo, y eficaz que lo principal; pero se ha de limitar necessariamente, considerando la Concordia confir-

ma-

mada por el Sumo Pontifice en forma específica, pues para obtener esta confirmacion se le narraron à su Santidad los Breves que avia de esta Gracia, las dificultades de su execucion, y la Concordia que se avia ajustado entre su Magestad, y la Provincia Ecclesiastica de Aragon, y Señores Temporales de ella: y siendo de esta calidad la confirmacion, no solo supliò todos los defectos, que en la Concordia pudo aver, *cap. cum dilectus 4. de confirm. utili, vel inutili*; sino que aunque aliàs fuera nula, la haria valida, y subsistente, *cap. 1. de transact. Gloss. verb. Ab Ecclesia, in cap. Ecclesia, & verb. Confirmata, in cap. cum accessissent, de constit. Gutierrez cons. 11. à num. 5.* porque la confirmacion especial se tiene por dispensacion, gracia, ò privilegio nuevamente concedido, Gonzalez *in cap. 2. de confirm. utili, vel inutili, num. 5.*

34 Hazese cargo el Abogado de los Firmantes en los *num. 55. y 56.* de su Alegaciõ del Breve de Gregorio XIII. de 30. de Deziembre de 1574. y dize, que se deve entender de las Dezimas, y Primicias Ecclesiasticas tan solamente. Lo qual no se ha podido dexar de estrañar, à vista de lo que se dilata en su Alegacion, fundando, que las Dezimas, y Primicias de las Vniversidades se hizieron seculares, y profanas, y dexaron de ser ecclesiasticas. Y aunque tambien se quiere notar este Breve de subrepticio en dicho *num. 56.* de la materia à que pertenece, y de su lectura resulta, que no hubo tal vicio en su impetracion. Porque si los Seglares, y Vniversidades no pueden tener Dezimas, y Primicias sino por privilegio del Sumo Pontifice, ò infeudacion del mismo, ò de algun Prelado inferior, hecha antes de Alexandro III. *iuxta cap. quãvis, de decim. Escob. de Pontif. & Reg. iurisdic. c. 22. à n. 74. ad 83. Gonç. in c. prohibemus 19. n. 15. de decim. Ramir. de Leg. Reg. S. 31. n. 3.* no parece que pudieron ocultarle al Sumo Pontifice los titulos con que tenian los Firmantes estas Primicias, sabiendo que eran Laycos, y Vniversidades. Y assi no es creible, que aunque huviera su Magestad explicado con mayor expresion los titulos con que los Laycos, y Vniversidades de su Reyno posecian las Pri-

micias, huviera su Santidad dexado de concederle dicho Breve, lo qual era necessario, para que fuesse subrepticio, *cap. super litteris 20. de rescriptis, Solorzano de Indiar. Gubernat. tom. 2. lib. 2. cap. 26. num. 35.*

35 De la lectura tambien de dicho Breve se convence, que su Magestad le narrò al Sumo Pontifice los titulos con que tenian las Vniversidades Firmantes, y otras sus Primicias, alli: *Nonnulli Clerici, vel Laici, seu etiam Vniversitates, & Communitates dicti Regni Aragonie, sub pretextu quod Decimas, & seu Primitias obtinuerint cum onere providendi Ecclesijs de quibusdam rebus, quodque ratione illarum, vel ex alijs causis, ad contribuendum, & conferendum in aliqua solutione facienda minimè teneantur, & in hoc privilegij, vel Regij, vel Apostolicis sint muniti, portionem que omnes tangit iuxta Concordiam, & Conventionem prefatas solvere recusant, & à solutione prefata se eximere tentant.* Luego no parece que hubo subrepcion en la obtencion de este Breve, atendida su lectura; ni parece que pudo averla por no expresar los titulos, considerada la materia à que pertenece.

36 Llegamos yà à la segunda causa de la declaracion alegada en el confito 10. es à saber, que aunque las Bulas en que los Sumos Pontifices han concedido la Gracia del Escusado à nuestros Señores Reyes, no comprendiessen las Primicias de las Vniversidades Firmantes, era bastante el tiempo, en que han pagado esta cõtribucion, para aver prescrito su Magestad contra ellos el drecho de obligarles à pagar en lo venidero. Y para mejor inteligencia de esta causa, devemos suponer por constante, que de la prestacion continua, y vniforme de diez años, nace vna presumpcion de titulo, y obligacion à favor de aquel à quien se pagò, y en perjuizio del contribuyente, *l. cum de in rem verso, ff. de usuris, Casanate cons. 39. num. 55. Suelv. semicent. 2. cons. 10. n. 15. & 19.* aunque sean el Fisco, y la Iglesia, como largamente funda con Baldo, Mascardo, Menochio, y otros Authores, y con diferentes decissions de Rota Antonelo *in tract. de tempore legali, lib. 2. cap. 73.* y Gonçalez *in cap. ad audientiam*

13. de *præscript. num. 3.* y aunque aquel que pagò por diez años, dexe de pagar por otro tanto tiempo, y aya pagado por mera liberalidad, siendo la causa pia, Antonelo *ubi prox. num. 4.* como lo es la de el Escusado, Mostazo de *caus. pñs, lib. 1. cap. 2. num. 35.* alli: *Nam sicut privata necessitas facit causam piam, similiter publica.*

37 Y que quando se paga vniforme, y continuamente por espacio de 30. años, no solo se induce presumpcion de titulo, sino vna verdadera adquisicion de aquel redito, ò paga anua, y perpetua, mediante prescripcion, Covarrub. in *regul. possessor. part. 2. §. 4. num. 3.* alli: *Secunda Conclusio. Annua præstatio iure, & ratione redditus perpetui continuis triginta annis facta, non tantum inducit tituli præsumptionem, sed veram redditus perpetui acquisitionem per præscriptionem. Hæc probatur: quia hoc tempore absque tituli probatione procedit præscriptio, etiam in rebus maximi præiudicii, Bald. in l. malè agitur, Cod. de præscript. 30. vel 40. annor. Bartol. in l. solvit, §. 1. ad fin. ff. de offic. Procons. tradit Balbus de præscript. 4. part. 4. partis principalis, quæst. 9. notat in specie hanc conclusionem Carolus in d. quæst. 20. col. 2. idem in consuetud. Parisiens. tit. 1. §. 7. num. 21. text. optimus in l. sicut, & in l. cum novissimi, Cod. de præscript. 30. vel 40. annor. §. potest 16. quæst. 3. cap. Sanctior. ea ratione, qua constat ad præscriptionem triginta annorum non esse necessarium titulum, nec eius probationem, qua de re statim acturi sumus: unde mihi hæc assertio secunda iure probatissima videtur: nec deficit præscribētis ius, licet ex aduerso probetur de defectu principij, sicuti Carol. docet dict. quæst. 20. Cuya doctrina sigue modernamente con el Regente Leon Juan Baptista Trobat de effectibus in memorialis, quæst. 12. num. 307 vers. Et infra. Luego aviendo pagado las Universidades Firmantes el Escusado à su Magestad, por mas de 40. años continuos, no solo resulta contra ellas presuncion de titulo para exigirlo su Magestad, sino vna perfecta adquisicion del drecho de cobrarlo, como prescrito por tan dilatado tiempo.*

38 Oponese en el *num. 67.* de la Alegacion de los Firmantes, que el Privilegio en que su Santidad les concediò

las

las Primicias, fue por causa onerosa, y con el gravamen de sustentar las Iglesias: y que los Privilegios Reales, expendidos à *num. 9. ad 24.* contienen clausulas irritantes, que los hazen imprescriptibles, sin que se pueda adquirir possession contra ellos, especialmente en este Reyno, en donde los Privilegios no se derogan por abusos, ò contrarios vsos, *For. tit. Actus Curie super redditib. Regalib.*

39 A esta objecion se satisface, considerando que las Vniversidades Firmantes han de ser Señores de sus Primicias en virtud de Donaciones de los Reyes, ò Ricos hombres q̃ las conquistaron, à quienes por la Bula de Urbano II. dat. *Romæ 16. kalend. Maij, anno Dominica Incarnationis 1095.* de qua pluribus relatis Reg. Matheu de *Regim. Regni Valentie cap. 2. §. 5. n. 21.* inmediatamente se concedieron, ad tradita à Gabr. in *tit. de pia caus. conclus. 1. Rota apud Farinac. 1. part. decis. 193. num. 7. Reg. Leon decis. 3. num. 11. Belluga in spec. Princip. rubr. 13. §. tractemus, num. 40.* Y en essa suposicion, han de tener dichas Primicias de la misma fuerte que las tendrian, si no las huvierã concedido nuestros Señores Reyes, ò los Ricos hombres que conquistaron las Villas Firmantes, por la regla de los textos in *l. nemo 54. & in l. nemo plus 120. ff. de regul. iur. Gonzalez in cap. 6. de donat. inter. num. 10.*

40 Considerando en essa forma el privilegio de percibir las Primicias de las Villas Firmantes, parece cierto, que assi como el privilegio, ò concession de Urbano II. hecha à los Señores Reyes, y Ricos hombres, se pudo renunciar no vsando de ella por espacio de 30. años, *cap. si de terra 6. de privilegijs, Reinoldus Curike de privilegijs cap. 13. Hortigas in Patrocin. Cesarangust. part. 3. n. 41.* y adquirir contra su Magestad, y los Ricos hombres el drecho de percibir las Dezi- mas, y Primicias, con la prescripcion de 40. años, *cap. accedentibus, eod. tit. Gonzalez Tellez in d. cap. si de terra 6. de privilegijs, num. 7. Trobat de effectib. immemorial. quest. 14. artic. 1. à num. 39. vsque in fin.* ha de poderse tambien renunciar, y prescrivir contra el privilegio, ò concession de las

Villas Firmantes, por ser de la misma calidad, y no aver podido su Magestad, ni los Ricoshombres transferir à los Firmantes las Primicias que poseen con mas drecho, ni diversa calidad de aquella con que las concedieron los Romanos Pontifices.

41 A que devemos aumentar, que este drecho de percibir las Primicias de las Villas Firmantes, no puede dezirse Privilegio de los Señores Reyes, sino donacion de esse drecho, como la de qualquiera otra cosa: y es bien distinto vno de otro, *For. tit. Privileg. general. Arag. vers. Primerament.* Y assi parece, que ò en Aragon no se ha de poder prescribir contra las Donaciones Reales por el *Fuero, tit. Actus Curia, &c.* ò se ha de admitir en este caso la prescripcion. Y aunque se tenga por Privilegio la donacion de las Primicias hecha à los Firmantes, como no consta quien la hizo, y pudieron hazerla no solo los Reyes, sino los Ricoshombres, segun la Bula de Urbano II. no puede tener lugar el *Fuero, tit. Actus Curia, &c.* que solo habla de los Privilegios atorgados, ò atorgaderos por los Reyes de Aragon. Como tampoco si estas Primicias se tienen por cõcedidas inmediatamente por los Sumos Pontifices, en cuyos Privilegios no tiene lugar el Fuero referido, sino los textos *in d. cap. 6. & cap. 15. de privilegijs.*

42 Ademàs, que el *Fuero, tit. Actus Curia, &c.* se entenderà en los contrarios vsos de parte del concedente; pero quando los actos cõtrarios al Privilegio proceden de la mera voluntad del privilegiado, el qual no obstante su privilegio pagò muchas vezes el drecho que no devia, serà muy dificultoso, que en esse caso no se entienda renunciado con el vso contrario el Privilegio, y que el concedente que percibe lo que voluntariamente le dà el privilegiado, no pueda prescribir con las continuas, y repetidas soluciones contra el Privilegio que èl mismo avia concedido. Assi como el vasallo con la continuacion de las contribuciones, puede renunciar la libertad de pagar otros derechos, de cuya contribuciõ se le siga mayor perjuizio, que de la paga del drecho de que tratamos.

43 Ay otra razon no menos ponderable que las antecedentes, para que sin embargo del *Fuero*, tit. *Actus Curia*, &c. aya podido prescribirse este drecho del Escusado contra las Vniversidades Firmantes; y es, que aunque dicho *Fuero* pueda tener lugar respecto del que concedió el privilegio, no impide que vn tercero pueda prescribir contra el privilegiado. Dizelo Hortigas in *Patrocinio pro Casaraugust. Gimnasio*, part. 3. num. 90. alli: *Neque obstat illud, quod supra num. 40. in hac parte diximus, predicta non procedere huius Regni Forisattentis, secundum quos, Privilegia per Serenissimos Reges Aragonum concessa, & concedenda per non usum minimè amittantur, ut constat ex For. unic. de redditibus regal. in fin. verbis; & notat expressè Molina noster in Reper. fol. 264. col. 2. quoniam ea omnia procedunt, & intelligenda sunt, quoad ipsos Reges Serenissimos ea concedentes, ut id in practica receptissimum est. Ceterum autem quoad alios, qui ex predictis Privilegijs leduntur, dubium quidem non est, prescriptionem admitti: quem admodum, & in quibuscunque alijs iuribus incorporalibus, tam de Iure, quàm de Foro prescriptio admittitur.*

44 Supuesta esta doctrina, dezimos para su aplicacion, que à quien se paga, y quien cobra este drecho del Escusado, es solo el Señor Comissario General, que en nombre de su Santidad dispensa su producto, y regularmente lo libra à quien su Magestad ordena: Luego aunque los Firmantes tuviessen Privilegios Reales para no pagar esta contribucion, han podido prescribir contra ellos, no obstante el *Fuero*, tit. *Actus Curia*, &c. cobrando el Escusado por mas de 30. años los Señores Comissarios Generales, pues son à la verdad personas diversas del concedente.

45 Y lo que al parecer quita toda la duda, que puede resultar del *Fuero unico*, tit. *Actus Curia*, &c. es lo que tiene V.S.I. declarado contra la Comunidad de Calatayud en 12. de Mayo de 1623. pues aviendose valido la Comunidad de vn Privilegio del Señor Rey Don Alonso V. que la eximia de qualquier drecho Real, y obtenido Firma, para que no se le obligasse à pagar el drecho de Coronacion, con solo la ob-

servancia contraria de cien años (en que se ofreceria pagar el derecho referido, las pocas vezes que se dexa conocer) hizo V.S.I. la siguiente declaracion: *Pronuntiamus, & declaramus, presentem Iurisfirmam, & eius inhibitionem non arctare, nec impedire, quo minus ea non obstante possint compelli Firmantes ad instantiam Procuratoris Fiscalis Domini nostri Regis, per debita iuris remedia ad solvendum iura Coronationis debita Serenissimis nostris Regi, & Reginae, nunc faeliciter regnantibus, suarum Coronationum; non obstantibus in contrarium allegatis.* Y se repitió la misma declaracion á 3. de Julio de 1623. negando vna subdeclaracion que pedia la Comunidad á 27. de Julio.

46 A lo que se dize del decreto irritante de los Privilegios Reales mencionados en esta Firma, se responde, que aquellos solo enuncian, que pertenecian estas Primicias á los Firmantes: y como no podian pertenecerles sino por cõcesiones Apostolicas *cap. prohibemus, de decimis*, de ninguna forma pudieron confirmarlas los Señores Reyes. Y no pudiendo tener dichos Privilegios Reales aun el efecto de cõfirmar la concession, y derecho de percibir estas Primicias los Firmantes, tampoco podrá tener efecto alguno el decreto irritante de aquellos, que como *accessorio* no obra donde los Privilegios no tienen lugar, Salgado *de supplic. ad Sanctis. part. 2. num. 132. cum seqq.*

47 Impugnase tambien la prescripcion referida en el *num. 68.* y siguientes de la Alegacion contraria, porque los titulos de ella no comprehenden, segun se dize, ni pudieron comprehender las Primicias de los Firmantes, y consiguientemente son nulos, y vician la prescripcion, aunque sea inmemorial, ad tradita á Gonzalez *in Reg. 8. Cancellar. Gloss. 18. num. 48. & 49.* Barbosa *de prescriptione 30. vel 40. ann. in rubrica á num. 168.* Trobat *de effectibus immemorialis, quest. 14. art. 3. á num. 109. & præcipue num. 114. & quest. 15. art. 4. num. 9. & 44.*

48 A que se responde, que yá se ha fundado en los numeros antecedentes la comprehension de las Primicias de los
Fir-

Firmantes en los Breves de esta Gracia; y quando no las comprehendieffen, no se podia viciar la prescripcion; pues bastava el que atendido el tenor de los Breves, se pudieffen juzgar comprehendidas, para que aquellos sirvieffen de justo, y legitimo titulo à la prescripcion, *arg. text. in l. plerique 3. ff. pro herede*. Y aunq̃ fueffen los titulos de los Breves viciosos, no por esso se devia dezir, que la prescripcion no podia proceder, segun los Autores del *num.* antecedente.

49 Y porque entre ellos solamente Trobat *d. q. 14. art. 3.* disputa ex professo: *An per productionem tituli vitiosi, & nulli, facta à tertio, vel ab ipso reo possessore, destruat longissimi temporis prescriptio?* Confessando no aver hallado decidida esta question en los Doctores, ni tratada ex professo en alguno de ellos, nos valdrèmos de sus mismos escritos, para dár mas cabal satisfaccion à esta impugnacion.

50 Desde el *num. 1.* de dicho *art. 3.* hasta el *num. 109.* funda latissimamente, que quando el actor, ò vn tercero hazen fè del titulo nulo, procede la prescripcion de 30. y 40. años. En el *num. 109.* dize: *Quid autem dicendum si producat ab ipso reo possessore titulus vitiosus, vel nullus in hac prescriptione 30. vel 40. annorum?* Y despues de dezir la razon de dudar en esse *num.* advierte en el siguiente: *Sed dicendum venit, quod non in omni casu titulus vitiosus, & nullus, à parte productus nocet, quia etiam distinguendum venit, pro ut distinximus supra num. 45. nempe; vel producitur titulus, in quo apparet manifesta malitia, ita quod ex nulla causa excusari potest; vel est sufficiens causa ad excusationem, & bonam fidem? Primo autem casu certum est, nocere tituli productionem, ut si vir sagax, peritusque, v. g. Doctor, Mercator, & alij similes emerent sine solemnitatibus iuris à minore, scientes minorem esse, Ecclesia, vel ab illo qui contrahere non potest. Y prosigue hasta el *num. 117.* calificando esta parte de su distincion, y en apoyo de ella dize en el *num. 114.* *Et sic scientifica, & solidissima iurisprudencia defendit, & probat Dom. Leo, ubi supra num. 253. in fin. & num. 254. Quod heres ementis volens de titulo nullo, & vitioso DICTÆ QUALITATIS se iubare, producens eum, nullatenus**

nas ei assistere potest, etiam si possedisset per tempus immemoriale, quod probat iurib. & Doctorib. de quibus supra num. 109. in fine.

51 Pero llegando en el num. 117. à la segunda parte de su distincion, escribe lo siguiente: *Secundo autem casu, ut si nullitas, vel vitium tituli non est DICTÆ CONDITIONIS, nempe manifestè ex dolo inducta, vel ex malitia, & non ita patens, quod legitimè aliter doceri non possit, vel non procedens quasi ex errore iuris naturalis, sed merè inducta per Ius Civile, non obstantibus his nullitatibus procedit præscriptio, quamvis producat à reo titulus, modò sit præscriptio longissimi temporis, vel immemorialis, propter rationem iam semel repetitam, quod similis error iuris non causat, si ve non inducit malam fidem, immo liberat à mala, ut expresse statuitur in l. sed etsi lege 25. ff. de petitione heredit. §. scire, ibi: Scire autem ad se non pertinere, utrum is tantummodo videtur, qui factum scit, an & is, qui in iure erravit? putavit enim rectè factum testamentum, cum inutile erat: vel cum eum alius præcederet agnatus, sibi potius deferri? & non puto hunc esse prædonem qui dolo caret, quamvis in iure erret. Et latè probat P. Barbosa in rubrica de præscript. 30. vel 40. ann. num. 370. cum ab eo citatis, & dixi supra à num. 50.*

52 Con la misma distincion de la calidad de los titulos exhibidos por el poseedor de tiempo inmemorial, se deven entender las doctrinas de Trobat d. q. 15. art. 4. n. 9. & 44. como se vè en el num. 45. alli: *Ex dicta ergo instrumenti productione, si ve tituli probatur, si ve præsumitur mala fides in producente, quæ destruit immemoriam, non obstante quod pro ea sit præsumptio bonæ fidei, & iusti tituli ex cursu tanti temporis; quia producens instrumentum, si ve TITVLVM MANIFESTE VITIOSVM, præsumitur eum legisse, & scire in eo contenta.* Luego si los titulos de esta prescripcion no son manifestamente nulos, y viciosos, por ser no solo al parecer, sino verdaderamente comprehensivos de las Primicias de las Universidades Firmantes, como se ha fundado, no podrán destruirla, aunque los aya exhibido mi Parte.

53 Y aunque en el num. 71. de la Alegacion contraria, se atribuyan à ignorancia, y error estas pagas, y se diga, que

no deven dañar, porque como dixo Vlpiano in l. si Procura-
tor 35. ff. de acquir. rerum dom. Nemo errans rem suam amittit.
En quien funda la doctrina de Valenzuela conf. 11. num. 45.
& 46. Essas doctrinas se deveràn entender, quando se paga
vna, ò otra vez; pero no quando por espacio de diez, ò mas
años continuos se huviere pagado; porque entonces se pre-
sume titulo en el que cobra, y obligacion en el que paga,
leg. cum de in rem, vers. 6. ff. de usuris. Y diò la razon Anto-
nello in tract. de tempore legali, d. lib. 2. cap. 73. num. 1. alli:
*Non enim est verisimile, diuturno tempore aliquem solvisse, nisi
ita esset obligatus.* Lo que procede mayormente, quando no
solo por espacio de diez años, sino por el dilatadissimo de
quarenta se huviere pagado; pues no solo resulta de tan re-
petidas pagas presuncion de justo titulo, sino verdadera
adquisicion del drecho de exigir mediante la prescripcion,
como fundamos con Covarrub. sup. num. 37.

54 Sin que obste, que los Breves del Escusado, y sus
prorogaciones son actos voluntarios de su Santidad, y que
sobre ellos como facultativos no se adquiere drecho pres-
criptible: ni tampoco la nutualidad de esta Gracia, y nueva
concesion de cada Quinquenio, segun se pondera num. 80.
de la Alegacion contraria. Porque se responde, que aun-
que sea cierto, que es facultativo en su Santidad el con-
ceder, y prorogar la Gracia del Escusado, y si bien la con-
cedieffen, y prorogassen los Sumos Pontifices por mil años
à favor de nuestros Señores Reyes, no se podria dezir que
avian prescrito contra su Santidad, ad tradita à D. R. Sesse
decis. 406. num. 8. Esso no obstante pudo prescrivir su Ma-
gestad, siquiere el Señor Comissario General de Cruzada, el
drecho de obligar à los Firmantes à pagar el Escusado de sus
Primicias en los Quinquenios que se prorogasse esta Gracia,
aviendola cobrado de ellos por mas de 40. años, à titulo de
las concessiones hechas à S. M. y como comprehendidos en
ellas: con que se excluye lo facultativo, ad tradita à Beltram.
decis. 162. in addit. ad Ludovis. y Menchaca contro. illustr.
cap. 83. à n. 16. y en el cap. 84. n. 30. ex Riminal. in l. si certis
annis,

annis, *Cod. de pactis, col. fin.* lo amplia, aunque in ipsa solutione non esset expressa causa solvendi, si modo ex aliqua coniectura argueretur, quod factæ fuerunt illæ præstationes ex causa retro obligatoria. Y en el caso presente se probarà no por conjeturas, sino por expresion de los mismos Firman-tes que pagaron, y hizieron las pagas, repetidas tantos años, por causa de la contribucion del Escusado.

55 Y aunque esta Gracia del Escusado sea temporal, durando sus concesiones cinco años tan solamente, atendida su continuacion se tiene por perpetua, pues sucede una à otra sin esperança de cessacion, ni revocacion, como lo escribiò docta, y magistralmente Castro Palao *operum mor. part. 2. tract. 13. disp. 2. puncto 26. num. 10. alli: Tertio dubitatur, an Subsidium, & Excusatum, quod ex Privilegio Pontificis ex quolibet Beneficio extrahitur in gratiã Regis, deducendum sit ex Beneficii valore? Et ratio dubitandi est, quia non est onus beneficium in perpetuum annexum, sed pro limitato tempore, scilicet quinquennio. Non enim pro longiori tempore concedi solet, sed valor Beneficii ex his quæ competunt per se desumi debet, non ex his quæ per accidens competunt, ut tradit Putens decis. 202. lib. 3. Belenzin. de Charitativo Subsidio, quest. 37. Gambar. de officio Legati, lib. 6. num. 196. Gomez in regul. de exprimendo valore, quest. 1. & 3. Ergo ex Subsidio, & Excusato non est minuendus Beneficii valor. Ergo si Beneficium excedit valorem 24. ducat. de Camera computato Subsidio, non poterit Nuntius illud providere, & in hanc partem inclinat Garcia 5. part. de Beneficijs, cap. 3. num. 178. Ceterum verius existimo hoc Subsidium, & Excusatum ex valore Beneficii, tam quoad regulam de exprimendo valore, quàm quoad facultatem Nuntij deducendum esse, quia expectato stylo, & communi rerum cursu, est onus perpetuò Beneficio annexum, siquidem concessiones quinquennales in perpetuum continuantur, & una finita, alia, & alia succedit absque spe ulla revocationis; sed onus perpetuum deducendum est, ut de se constat: ergo deducendum est Subsidium, & Excusatum: & ita firmavit Rota in una Burgeni pensionis 7. Iunii anno 1585. coram D. Gypcio prout refert Garcia supra num. 176. vidend. Suelves semicent. 1. consil. 4. n. 15.*

56 Y en el num. 177. refiere Garcia la pretension de la parte, y lo que dixo la Sagrada Rota en aquella decision, alli: *In qua cum pars prætenderet illud, quod pro Subsidio, & Excusato Canonatus soluebatur, computari in valore ad excusandam expressionem valoris excessivi dicti Canonatus super quo pensio erat imposita, in fine sic dicitur. Quæ verò de Subsidio, & Excusato adducebantur Dominis non satisfaciebant, cum presupposito tamen, quod de tempore dictæ reservationis solveretur, quoniam de istis tanquam de oneribus perpetuis iudicandum esse existimabant.* Siendo esta imposicion del Escusado perpetua, no parece se podria dudar de la prescripcion de su Magestad, si quiere del Señor Comissario General de Cruzada contra los Firmantes, aviendo cobrado de ellos por espacio de 40. años, *d. cap. accedentibus, de privilegijs*: Luego ni tampoco teniéndose por perpetua, cum non minus operetur fictio in casu ficto, ac veritas in casu vero, *l. 1. in princip. C. de rei uxorie actione, cap. ad audientiam, de Clericis non residentibus, Gonzalez ad reg. 8. Cancellar. glossa 51. num. 28.*

57 La razon porque se pudieron reputar por cargas perpetuas las del Subsidio, y Escusado, sin embargo de concluirse sus cõcesiones en cada Quinquenio, pudo al parecer mutuar se de lo que dixo el Jurisconsulto Paulo in *l. servitus 20. §. si sublatum 2. ff. de servitutibus urban. præd.* en donde escribe, que si se demoliere vn edificio, à quien se deve la servidumbre del stilicidio, y en el mismo lugar se edificare otro de la misma calidad, y especie, aunque en el rigor del drecho se juzgue (como lo es) otro edificio el subrogado por el primero; pero la equidad, ò utilidad pide, que se tenga por el mismo que se demoliò, para que se le deva la servidumbre, como si nunca se huviera destruido. Afsi lo dà à entender el Jurisconsulto con estas palabras: *Si sublatum sit ædificium, ex quo stilicidium cadit, ut eadem specie, & qualitate reponatur, utilitas exigit, ut idem intelligatur: nam alioquin, si quid strictius interpretetur, aliud est, quod sequenti loco ponitur.* Luego como el edificio subrogado, siendo de la misma especie, y calidad, se reputa por aquel en cuyo lugar se subrogò,

rogò , como si siempre durasse el primero , subrogandose tambien los Quinquenios de estas Gracias, vnos en lugar de otros, se deve rà entender, que la Gracia del primero dura, y permanece en los que se fueren continuando , como si aquel no se huviera concluido , ni interrumpido : y consiguientemente , que pudo su Magestad , si quiere el Señor Comissario General de Cruzada, prescrivir contra los Firmantes, sin embargo de ser la Gracia temporal, por tenerse por perpetua, atendida su continuacion.

58 Desde el num. 82. hasta el fin de su Alegacion, procura el Advogado de las Villas Firmantes fundar , que no procede la declaracion que pide el Regio Fisco , por ser contraria à la inhibicion , ad tradita à D. Reg. Sesse de inhibitionib. cap. 5. §. 9. à num. 61. & decis. 76. num. 1. 2. & 3. & illo laudato Suelves cons. 84. num. 1. & cons. 92. num. 2. & semic. 1. cons. 35. num. 2.

59 A que se responde. Lo primero, que para no poderse decretar vna declaracion , por ser contraria à la inhibicion que se pide declarar, no basta que sea contraria de qualquiera fuerte, sino que es necessario que lo sea del todo, evaquandola absolutamente, Suelv. d. cons. 84. in argumento, ibi: *Declaratio OMNINO CONTRARIA INHIBITIONI non datur, si in TOTVM eam evaquat.* Et num. 1. Quando vero declaratio TOTI INHIBITIONI opponitur, hac omnia cessant, quare id non esset inhibitionem declarare , sed destruere, ex Sesse supra. Et cons. 92. num. 2. & 3. ibi: *Quibus non obstantibus declarationem procedere compertum videtur: Et primo satisfaciendo asseritur, quòd iuxta Regni praxim declaratio inhibitioni contraria esse nequit, Sesse de inhibitionib. cap. 5. §. 9. num. 61. quia asserit, quod tunc esset fatuitas taliter declarare; sed punctus est videre, quando dicetur OMNINO CONTRARIA: Et talis dicetur, cum OMNEM FIRMAM evaquaverit, & exinanierit. Firma enim declaratio in Aragonia ex praxi introducta fuit, ad deducendum ex inhibitione aliquem casum, qui licet in generalitate comprehenderetur, non*

tamen de mente concedentis fuit illam, si sciret, complecti, ut varia exempla tradit Sesse d. §. 9. à num. 27. ubi ait, petentem declarationem iam fateri Firmam bene concessam, sed ea non obstante posse aliquid fieri tanquam si non fuisset comprehensum. Et num. 32. asserit, quod quando declaratio TOTI INHIBITIONI opponitur, non esset declaratio, sed destructio. Quo præmissis inhibito Firmæ comprehendit omnia iura D. Marchesie in bonis Martini Lamberti; declaratio excipit casum dotis respectu quantitatis exactæ ab illo in apprehensione anni 1629. Ergo hæc declaratio non est OMNINO CONTRARIA INHIBITIONI, cum illam OMNINO non evaquet. Alias nunquam in Firmis declaratio concedi posset; omnes enim sunt contrariæ inhibitioni, in casu qui deducitur speciali adversus illam, ut notissimum est.

60 La inhibicion de la Villa de Monroyo, y demás Lugares, dize, que no compelan à los Firmantes à pagar Subsidio, ni Escusado, ni otra carga, è imposicion eclesiastica, por causa de las Primicias profanas que perciben. La declaracion que piden los Procuradores Fiscales, solo es para que no obstante dicha inhibicion, puedan conocer los Comissarios de estas Gracias, si los Firmantes han admitido, y aprobado la contribucion del Escusado, pagandole de las Primicias que perciben por 30. 40. y mas años, y en caso de declararlo assi, poderles obligar executiva, y privilegiadamente à que paguen las cantidades que huvieren admitido, y estuvieren deviendo de dicha contribucion. Esta declaracion solo pertenece à la contribucion del Escusado: Luego no puede evaquar del todo la inhibicion de los Firmantes, que comprehende no solo el Escusado, sino tambien el Subsidio, y qualquiera otro genero de contribuciones; y configuientemente no puede dezirse del todo contraria à la inhibicion, como deve ser segun las Doctrinas del num. antecedente, para que por contraria à la inhibicion no se pueda decretar.

61 Lo segundo, que esta declaracion no es contraria à la inhibicion de los Firmantes, aun en lo que pertenece al Escusado. Porque aunque V. S. les aya concedido inhibicion

cion, para que por razon, y causa de las Primicias que han percibido, y perciben en dichas Villas, &c. no les compelan à la paga del Subsidio, y Escusado: Essa inhibicion, aun en lo que respeta à la exempcion de la contribucion del Escusado, cõprehende en su generalidad dos casos distintos. El vno es, el de no compelerles à pagar el Escusado, atendidos los derechos, y possession en que se hallavan al tiempo que obtuvieron esta Firma. Es el otro, el que no les obliguen à pagar dicha contribucion sin embargo de aver prescrito su Magestad, si quiere el Señor Comissario General de Cruzada, cõtra las Villas Firmantes el derecho de exigirla, con la possession continua de mas de 40. años. De estos dos casos, el segundo està comprehendido en la declaracion, que pide el Regio Fisco, y no es contrario à la inhibicion de los Firmantes; porque en aquella no es creible que se comprendiesse contra el derecho claro de exigir essa contribucion, que podia tener su Magestad con la prescripcion nacida de possession tan dilatada.

62 Afsi sucede quando se concede vna Firma à vn Infançon, para que no se proceda contra èl en fuerça de los Estatutos de la Vniversidad en donde habita: pues aunque al parecer le exima por su generalidad essa inhibicion de todos los Estatutos, como no es creible que V. S. quiera eximirle en los casos en que se halla comprehendido en ellos clara, y manifestamente, quales son los que pertenecen à la politica, y vtilidad del mismo Infançon, por esso suele V. S. declarar esse genero de Firmas, para que no obstante ellas puedan proceder las Vniversidades contra los Infançones en fuerça de los Estatutos pertenecientes à la politica, ò à la vtilidad de los mismos Infançones Firmantes, sin que se tengan por esso por contrarias à las inhibiciones estas declaraciones, D. Reg. Sess. *de inhibit. d. cap. 5. §. 9. num. 54.* Luego del mismo modo, aunque V. S. aya concedido à las Villas Firmantes inhibicion, para que no les obliguen à pagar la contribucion del Escusado, como no es creible que

V.S.

V. S. en la generalidad de essa inhibicion quisiessé comprehendir el caso de no obligarles à pagar, aviendo su Magestad prescrito el drecho de exigir essa contribucion de los Firmantes, parece cierto que la declaracion, que para esse caso pide el Regio Fisco, se deve decretar, pues no es contraria à la inhibicion, sino antes bien sumamente conforme à la mente, y animo que devemos presumir de V. S. como entendemos procede, Salva S. G. C. Zaragoza, y Febrero à 6. de 1704.

*D. Joseph Francisco Arpayon
Torres, Cathedratico de Prima de Leyes, Iuez Subdelegado del Subsidio, y Escusado, y Abogado de la Santa Cruzada.*

*D. Francisco Miguel Cabrera,
y Avenya, Cathedratico de Visperas de Leyes.*